

**UCHWAŁA NR 397/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 17 lipca 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Myślenicach, ogłoszonym w Monitorze  
Polskim z 2012 r., poz. 632**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Myślenicach kandydaturę Pani asystent Sylwii Anny Maşior,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Myślenicach kandydatur:
  - Pani referendarz Katarzyny Baluś,
  - Pana asystenta Marcina Łukasza Bika,
  - Pani asystent Magdaleny Krystyny Cekiery,
  - Pana referendarza Sebastiana Aleksandra Dońca,
  - Pani referendarz Anny Sylwii Dyl,
  - Pani referendarz Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej,
  - Pani referendarz Joanny Barbary Gaberle,
  - Pani asystent Katarzyny Justyny Godlewskiej,
  - Pani referendarz Urszuli Małgorzaty Kasperek-Zębik,
  - Pani asystent Aleksandry Klim,
  - Pani referendarz Katarzyny Joanny Konieczny,
  - Pani asystent Izabeli Joanny Kubackiej,
  - Pani referendarz Olgi Śnieżnej Leśniak,
  - Pani referendarz Sylwii Joanny Maj-Michaldo,
  - Pana asystenta Jacka Pawła Modrasa,
  - Pani asystent Ewy Teresy Motyczyńskiej-Pałys,
  - Pani asystent Anny Musiał,

- Pani referendarz Ewy Izabeli Piróg,
- Pani asystent Anety Rębisz,
- Pani referendarz Anny Andżeliki Sieradzkiej-Woźniak,
- Pana referendarza Bartosza Romana Suchmiela,
- Pani asystent Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman,
- Pani referendarz Bożeny Marii Szczurek,
- Pani referendarz Agnieszki Marii Tarabasz,
- Pani prokurator Izabelli Doroty Tomczyk-Kopec,
- Pani referendarz Michaliny Agnieszki Walat-Lis,
- Pani asystent Elizy Magdaleny Włodarczyk,
- Pani referendarz Renaty Wrońskiej.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury Pani sędzi Beaty Anny Witkowskiej.

## **UZASADNIENIE**

### **I**

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Myślenicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632, zgłosiło się trzydziestu kandydatów powyżej wymienionych.

Pani Beata Anna Witkowska w dniu 5 marca 2013 r. odebrała nominację na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wieluniu, w związku z czym Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w zakresie dotyczącym tej kandydatury.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa - na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Myślenicach - postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani asystent Sylwii Anny Mąsior (3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani asystent Sylwia Anna Mąsior ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dostateczną plus, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą plus. Kandydatka posiada wszechstronne kwalifikacje zawodowe, które zdobyła przede wszystkim pracując jako referent stażysta w IV Wydziale

Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie, asystent sędziego w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz II Wydziale Karnym i Sekcji ds. wykonywania orzeczeń Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, a także asystent sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie. Otrzymała Ona celującą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora ds. egzekucyjnych i sędziego wizytatora ds. karnych. Została bardzo dobrze oceniona przez przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracuje wykonując obowiązki zawodowe. Kandydatka jest także współautorem dwóch publikacji naukowo-dydaktycznych. Dodatkowo jest współorganizatorem i uczestnikiem wielu konferencji dotyczących zagadnień i problemów z zakresu prawa karnego, realizowanych w ramach działalności Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego, którego jest członkiem. Brała również udział w badaniach naukowych realizowanych w ramach projektu „Connections” finansowanego przez Europejską Komisję Zdrowia Publicznego. Uzyskała szczególnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz najwyższe poparcie podczas głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie (47 głosów „za”, przy 24 głosach „przeciw”).

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Myślenicach jest Pani asystent Sylwia Anna Mąsior.

2. Pani asystent Sylwia Anna Mąsior urodziła się 6 maja 1979 r. w Sosnowcu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dostateczną plus. Następnie w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus.

W okresie od 30 listopada 2004 r. do 15 kwietnia 2005 r. pracowała na stanowisku referenta w Urzędzie Miasta Krakowa. Od 18 kwietnia 2005 r. do 7 maja 2006 r. była

zatrudniona jako referent-stażysta w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie. Następnie od 8 maja 2006 r. do 30 września 2007 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, a w okresie od 1 października 2007 r. do 4 stycznia 2010 r. w II Wydziale Karnym oraz Sekcji ds. wykonywania orzeczeń tego Sądu. Od 5 stycznia 2010 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie.

Kandydatka otrzymała celującą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora ds. egzekucyjnych oraz sędziego wizytatora ds. karnych. Zdaniem sędziów wizytatorów Pani asystent Sylwia Anna Mąsior posiada duże doświadczenie zawodowe oraz bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, zarówno z dziedziny prawa karnego, jak i cywilnego. Ponadto zna poglądy doktryny i orzecznictwo Sądu Najwyższego. Kandydatka osiąga w pracy bardzo dobre wyniki jakościowe i ilościowe, co świadczy o Jej rzetelności i systematyczności. Ponadto (poza zawodowo) angażuje się w realizację projektów związanych z prawem karnym. Jest osobą punktualną, komunikatywną, samodzielną i inteligentną. Posiada wysoką kulturę osobistą. Jest osobą cenioną i szanowaną w środowisku zawodowym.

Praca kandydatki została także bardzo dobrze oceniona przez Jej przełożonych, tj. Panią sędzię Annę Olszewską-Zarembę, Panią sędzię Joannę Karaim oraz Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie – Panią sędzię Annę Sikorę-Cibę.

Na posiedzeniu w dniu 3 kwietnia 2013 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie udzieliło kandydaturze Pani asystent Sylwii Anny Mąsior szczególnie pozytywnej rekomendacji.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniach 17 i 18 kwietnia 2013 r. za kandydaturą Pani asystent Sylwii Anny Mąsior oddano 47 głosów „za”, przy 24 głosach „przeciw”.

**3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.**

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada wysokie i różnorodne kwalifikacje zawodowe. Doświadczenie zawodowe zdobyła pracując początkowo jako referent stażysta w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie, a następnie asystent sędziego w różnych wydziałach sądu rejonowego. Jej kandydatura została celująco oceniona przez sędziów

wizytatorów. Praca kandydatki została także bardzo dobrze oceniona przez sędziów, z którymi współpracowała wykonując obowiązki zawodowe.

Ponadto kandydatka posiada znajomość języka angielskiego i francuskiego, co potwierdzają przedłożone wraz ze zgłoszeniem certyfikaty.

Pani asystent Sylwia Mąsior jest również członkiem Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego. W ramach działalności stowarzyszenia była współorganizatorem i uczestnikiem wielu konferencji i debat dotyczących zagadnień i problemów z zakresu prawa karnego. Ponadto brała udział w badaniach naukowych „Towards a continuum of care in the EU criminal justice system – A survey of prisoners needs in four countries (Estonia, Hungary, Lithuania, Poland)” realizowanych w ramach - finansowanego przez Europejską Komisję Zdrowia Publicznego - projektu „Connections”.

Kandydatka prowadzi także działalność publikacyjną. Jest współautorką skryptu naukowego dla studentów prawa pt. „Kryminologia”, wydanego w 2007 r. przez Oficynę Wolters Kluwer Business oraz opracowania pt. „Kryminologia. Testy dla studentów” wydanego w 2009 r. również przez Oficynę Wolters Kluwer Business.

W ocenie Rady pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

**4.** Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pani asystent Sylwia Anna Mąsior ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dostateczną plus, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą plus.

Rada brała pod uwagę okoliczność, że część spośród kandydatów biorących udział w konkursie uzyskała lepsze wyniki ze studiów i egzaminu sędziowskiego od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie. Jednakże za kandydaturą Pani Sylwii Anny Mąsior przemawia Jej różnorodne doświadczenie zawodowe i aktywność pozazawodowa świadcząca o nieprzeciętnym zainteresowaniu prawem karnym oraz to, że kwalifikacje zawodowe tej kandydatki zostały ocenione przez sędziów wizytatorów na ocenę celującą.

**5.** Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani asystent Sylwia Anna Mąsior uzyskała szczególnie pozytywną rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz najwyższe poparcie na Zgromadzeniu

Przedstawiciele Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie. Wyniki głosowania na Zgromadzeniu dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Szczególne rekomendacje Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie uzyskały także kandydatury: Pani asystent Katarzyny Justyny Godlewskiej, Pani referendarz Sylwii Joanny Maj-Michaldo, Pana asystenta Jacka Pawła Modrasa, Pani asystent Ewy Teresy Motyczyńskiej-Pałys oraz Pani asystent Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman. Żadna z tych kandydatur nie uzyskała jednak tak wysokiego poparcia na Zgromadzeniu Przedstawiciele Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, jak kandydatura Pani Sylwii Anny Mąsior.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie uzyskały mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani asystent Sylwii Anny Mąsior z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Myślenicach zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jej duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego, celująca ocena kwalifikacyjna oraz bardzo dobre opinie przełożonych.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiada także Pani referendarz Sylwia Joanna Maj-Michaldo. Kandydatura ta została jednak przedstawiona z wnioskiem o powołanie na urząd sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie w ramach poprzednio zakończonej procedury nominacyjnej (uchwała KRS nr 345/2013 z 6 czerwca 2013 r.).

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani referendarz Katarzyna Baluś, Pan asystent Marcin Łukasz Bik, Pani asystent Magdalena Krystyna Cekiera, Pan referendarz Sebastian Aleksander Doniec, Pani referendarz Anna Sylwia Dyl, Pani referendarz Paulina Anna Fidzińska-Adamska, Pani referendarz Joanna Barbara Gaberle, Pani asystent Katarzyna Justyna Godlewska, Pani referendarz Urszula Małgorzata Kasperek-Zębiak, Pani asystent Aleksandra Klim, Pani referendarz Katarzyna Joanna Konieczny, Pani asystent Izabela Joanna Kubacka, Pani referendarz Olga Śnieżna Leśniak, Pan asystent Jacek Paweł Modras, Pani asystent Ewa Teresa Motyczyńska-Pałys, Pani asystent Anna Musiał, Pani referendarz Ewa Izabela Piróg, Pani asystent Aneta Rębisz, Pani referendarz Anna Andżelika Sieradzka-Woźniak, Pan referendarz Bartosz Roman Suchmiel, Pani asystent Sylwia Jadwiga Sylwester-Furman, Pani referendarz Bożena Maria Szczurek, Pani referendarz Agnieszka Maria Tarabasz, Pani prokurator Izabella Dorota Tomczyk-Kopeć, Pani referendarz Michalina Agnieszka Walat-Lis, Pani asystent Eliza Magdalena Włodarczyk, Pani referendarz Renata Wrońska - nie spełniają w takim stopniu kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.



7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 lipca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani referendarz Katarzyny Baluś nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marcina Łukasza Bika nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Krystyny Cekiery nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Sebastiana Aleksandra Dońca nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Sylwii Dyl nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 21 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 21 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Joanny Barbary Gaberle nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Justyny Godlewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Urszuli Małgorzaty Kasperek-Zębik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Klim nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Katarzyny Joanny Konieczny nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Joanny Kubackiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Olgi Śnieżnej Leśniak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 21 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Sylwii Joanny Maj-Michaldo nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 22 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Anny Mańsior oddano 15 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 6 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana asystenta Jacka Pawła Modrasa oddano 6 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Teresy Motyczyńskiej-Pałys nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 21 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Musiał nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 21 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Ewy Izabeli Piróg nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 21 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Rębisz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Andżeliki Sieradzkiej-Woźniak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 21 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pana referendarza Bartosza Romana Suchmiela nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 21 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 21 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Bożeny Marii Szczurek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszki Marii Tarabasz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 21 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Izabelli Doroty Tomczyk-Kopeć nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Michaliny Agnieszki Walat-Lis nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 21 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elizy Magdaleny Włodarczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Renaty Wrońskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 21 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

**8.** Za umorzeniem postępowania w zakresie dotyczącym kandydatury Pani sędzi Beaty Anny Witkowskiej oddano 22 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

#### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa



SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek